VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 33)
z dnia 9 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 33)

9 czerwca 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 556).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Gowin –** wiceprezes Rady Ministrów**,** Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Teresa Czerwińska** – podsekretarz stanu w MNiSW wraz z zespołem, **Marcin Pałys** – rektor, członek Prezydium KRASP, **Janusz Rak** – prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP, **Michał Gajda** – przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **dr Julian Srebrny** – członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Warszawskiego, **Ariel Wojciechowski** – Przewodniczący Parlamentu Studentów RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Maria Iwaszkiewicz** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, zaczynamy. Bardzo proszę o przerwanie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Informuję, że marszałek Sejmu skierował do naszej Komisji do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 556). Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy. Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Witam bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Gowina i wszystkich gości i panią minister i proszę o uzasadnienie projektu ustawy pana ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W środowisku akademickim panuje konsensualne przekonanie o potrzebie ograniczenia skali obowiązków biurokratycznych. Pracami nad tym ograniczeniem biurokracji zajęliśmy się od dosłownie pierwszych dni kadencji i obraliśmy tryb prac, który w możliwie maksymalnym stopniu włączał w te prace przedstawicieli samego środowiska akademickiego. Po pierwsze, we współpracy z Radą Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz z Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich, z Polską Komisją Akredytacyjną i innymi reprezentatywnymi gremiami, włącznie z Parlamentem Studentów RP, powołaliśmy specjalny zespół, który przygotował projekt ustawy, projekt, który dzisiaj jest przedkładany Wysokiej Komisji. Niezależnie od tego, zorganizowaliśmy szerokie konsultacje drogą internetową. W ramach tych konsultacji ze strony środowiska akademickiego zgłoszono około pięciuset uwag i propozycji. Część z tych uwag uwzględniliśmy, inne uznaliśmy za niezasadne, jeszcze inne uważamy za w pełni przekonujące, ale mają one charakter zmian systemowych, a nie deregulacyjnych i te zmiany, systemowe, chcielibyśmy wprowadzić w nowej ustawie o szkolnictwie wyższym.

Wydaje mi się, że mogę z ręką na sercu powiedzieć, że projekt, który przedkładamy Wysokiej Komisji cieszy się bardzo szeroką akceptacją środowiska akademickiego. Pozytywne opinie na jego temat wydały chyba wszystkie reprezentatywne gremia, skupiające przedstawicieli, grupy społecznych reprezentowane czy objęte tą ustawą. Jakie są naj-

ważniejsze zmiany? Wymienię tylko kilka. Po pierwsze, radykalnie upraszczamy rozwiązania dotyczące Krajowych Ram Kwalifikacji. Chcę zaznaczyć, że w toku prac nad nowelizacją pojawiały się postulaty, aby w ogóle zlikwidować Krajowe Ramy Kwalifikacji, ale tak daleko idące rozwiązanie wydaje nam się niezasadne z dwóch powodów. Po pierwsze, rodziłoby to bardzo duże komplikacje zwłaszcza dla studentów, jak również dla kadry akademickiej, jeżeli chodzi o udział w międzynarodowych programach zwiększających mobilność studentów i naukowców, przede wszystkim w programie ERASMUS. Po drugie, co do zasady ta idea Krajowych Ram Kwalifikacji, kładących nacisk na efekty kształcenia wydaje się ideą słuszną, problemem był sposób implementacji dyrektywy unijnej, wprowadzający nadmierną biurokrację, zdecydowanie powyżej oczekiwań samej Komisji Europejskiej. Po drugie, proponujemy odstąpienie od regulowania wzorcowych efektów kształcenia dla wybranych kierunków studiów, chcemy tutaj poszerzyć autonomię uczelni. Generalnie rzecz biorąc, chcę podkreślić, że ten projekt przeniknięty jest takich duchem szacunku dla autonomii uczelni, która w ocenie ministerstwa powinna być jeszcze większa.

Modyfikujemy kryteria stosowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w procesie oceny jakości kształcenia i tu chcę powiedzieć, że do tych zmian przywiązujemy szczególną wagę, ponieważ zmieniamy całą filozofię działania Komisji Akredytacyjnej. Do tej pory przepisy i praktyka funkcjonowania Komisji Akredytacyjnej, ale przede wszystkim przepisy wymuszały na niej odgrywanie roli instytucji kontrolnej. Tak była powszechnie traktowana w środowisku akademickim. Jest to niewłaściwe definiowanie misji PKA. Komisja powinna odgrywać rolę ekspercką, mentorską, powinna pomagać uczelniom w podnoszeniu jakości kształcenia, w dążeniu do osiągnięcia tego kryterium doskonałości edukacyjnej. Teraz proponujemy zdjęcie z Komisji Akredytacyjnej wszystkich tych obowiązków natury formalnej, takiej natury stricte kontrolnej. Te obowiązki przejdą na ministerstwo, natomiast Komisja będzie mogła skupić się na tym, co jest jej prawdziwą misją.

Upraszczamy zasady zatrudniania nauczycieli akademickich na stanowiskach profesora wizytującego i nadzwyczajnego. Odstępujemy od przeprowadzania postępowania konkursowego w wypadku awansu nauczyciela akademickiego, a także w wypadku zatrudnienia nauczyciela akademickiego na podstawie mianowania. Uważamy, że w tych przypadkach postępowanie konkursowe jest po prostu zbyteczną biurokratyczną fikcją. Realizujemy wreszcie postulat szeroko wysuwany ze strony pracowników uczelni, czyli zmniejszamy częstotliwość ocen pracowników. Wracamy do rozwiązania, że ocena ma być dokonywana nie rzadziej niż raz na 4 lata, a nie tak jak w tej chwili, co 2 lata. W wypadku dużych uczelni ta obecna regulacja powoduje, że proces oceniania trwa właściwie nieustannie, a nikt już nie ma czasu na wyciąganie wniosków z kontroli.

Cały szereg rozwiązań niesie też ułatwienia dla studentów. Jako przykład można podać chociażby rozwiązania, jeżeli chodzi o zniesienie obowiązków składania przez kandydatów na studia stacjonarne oświadczeń o ukończeniu lub kontynuowaniu studiów na innych kierunkach stacjonarnych w uczelni publicznej. Ułatwiamy też dostęp do kredytów studenckich. Generalnie rzecz biorąc, to jest ustawa przeniknięta duchem wolności i bardzo serdecznie proszę Wysoką Komisję o jej akceptację. Jeżeli możemy też o to wnioskować, to prosilibyśmy, aby ustawa była procedowana przez samą Komisję bez konieczności powoływania podkomisji, dlatego, że to opóźniałoby prace, a ustawa czy nowelizacja jest powszechnie oczekiwana na uczelniach. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, panu ministrowi. Rozumiem, że ta prośba jest skierowana do Komisji. O tym za chwilę, ewentualnie będą się inne głosy w dyskusji pojawiały. Rzeczywiście natomiast mamy – mimo poprawek, ponieważ poprawek jednocześnie trochę jest, a więc widać, że pewien pośpiech był widoczny w pracach – po raz pierwszy ustawę, w której są także projekty rozporządzeń. Mamy więc taką ustawę, która jest przygotowana nawet włącznie ze wzorami legitymacji studenckich, ustawę rzeczywiście dobrze przygotowaną, jeżeli chodzi o prace rządowe, co należy pochwalić. Otwieram dyskusję. Bardzo

proszę państwa posłów o zabranie głosu w dyskusji. Bardzo proszę, pan profesor Nykiel. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Pozwolę sobie wypowiedzieć się bardzo krótko na temat tej ustawy w trzech kwestiach. Otóż, po pierwsze, ten projekt jest zgodny z oczekiwaniami środowiska. Ten kierunek zmian był proponowany przez środowiskowe gremia m.in. takie jak Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich – mam nadzieję, że pan rektor Pałys o tym za chwilę powie. Chcę też powiedzieć, że w środowisku powstało takie opracowanie m.in. na temat odbiurokratyzowania i deregulacji, które na piśmie przedstawia stanowisko naszego środowiska w tym zakresie. Teraz jak mówię „naszego", to mówię o środowisku akademickim, a nie poselskim. To jest jeden punkt.

Drugi punkt, bardzo ważny, to sposób w jaki ten projekt powstawał. On powstawał w pełnej komunikacji z naszym środowiskiem i właśnie w każdym stadium prac środowisko akademickie było tutaj obecne. Nie będę już wracał do innych rzeczy, ale to powinno być pewnym wzorem, bo nie zawsze ten model jest stosowany. Po pierwsze więc treść ustawy, po drugie, sposób w jaki ta ustawa powstawała i po trzecie – także uważam, że nie powinniśmy tego projektu kierować do podkomisji. Mam przekonanie, że nie działam tu przeciw podkomisji, broń Boże. Uważam, że to jest zasadne. Dobrze byłoby, żeby to uchwalić w taki sposób, żeby te regulacje obejmowały już nowy rok akademicki. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Jeśli nie, to w takim razie bardzo proszę, pan profesor Pałys. Bardzo proszę, panie rektorze.

Rektor członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Marcin Pałys:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Chciałbym powiedzieć, że wiemy wszyscy, że dotychczasowa ustawa wprowadza cały szereg biurokratycznych obowiązków i odbiurokratyzowanie działania uczelni jest sprawą pilną, niezwykle pożądaną i taką, która naprawdę daje możliwość tego, aby procedury uczelniane były prostsze, toczyły się szybciej i aby w pełni wykorzystać potencjał, który niesie ze sobą autonomia uczelni. Z tego punktu widzenia KRASP, którego jestem tu dzisiaj przedstawicielem, popiera zmiany, które są zaproponowane w tej ustawie, a nawet, wracając do tego o czym mówił pan premier Gowin, ma cały szereg dalej idących pomysłów, dotyczących dalszej deregulacji. Zostały one zresztą zebrane w tym wydawnictwie, w tym opracowaniu, o którym wspominał przed chwilą pan profesor Nykiel. Zdajemy sobie natomiast sprawę z tego, że pewne kwestie mają charakter systemowy i wymagają głębszego namysłu, jak również z tego, że inne rzeczy mają charakter usuwania oczywistych barier, takich, które można usunąć w prosty sposób. Ta nowelizacja koncentruje się przede wszystkim na tych najprostszych barierach, dlatego, że te bardziej skomplikowane zmiany, wymagające zastanowienia systemowego są zapowiedziane jako przygotowanie następnego projektu ustawy o szkolnictwie wyższym.

Chciałbym powiedzieć, że te proponowane punkty wychodzą jak najbardziej naprzeciw oczekiwaniom środowiska. Chcielibyśmy więcej, ale rozumiem, że z tym trzeba jeszcze poczekać. Chciałbym również zwrócić uwagę na jeden aspekt praktyczny: szereg z tych rozwiązań będzie wymagało podjęcia pewnych działań ze strony uczelni i jeżeli te przepisy mają wejść w życie od dnia 1 października, to bardzo istotne jest, aby ustawa w ostatecznej formie była znana uczelniom jak najwcześniej. Jeżeli więc mogę zgłosić taki apel o sprawne procedowanie tej sprawy, to myślę, że byłoby to jeszcze dodatkowym atutem tej zmiany, jeżeli chodzi o zastosowanie jej w praktyce w uczelniach wyższych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę dalszych głosów… Jeszcze, tak? Pani poseł Ewa Tomaszewska, bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Z dużą przykrością muszę stwierdzić, że z moich doświadczeń wynika, że na uczelniach zwykle ustawa o szkolnictwie wyższym i ustawa o stopniach i tytułach są uznawane jako te najważniejsze, natomiast zdarza się, że z pewnym lekceważeniem są traktowane inne przepisy. Chociażby przepisy dotyczące prawa pracy. Pewną kwestią dla mnie poważną, jeśli chodzi o wszystkich pracowników zatrudnianych tak że ich wynagrodzenia są finansowane ze środków budżetowych. W odniesieniu do tej kwestii istnieje podstawowy problem, jest to problem dialogu społecznego. Istniej problem regulowania wynagrodzeń i kolizji między przepisami dotyczącymi układów zbiorowych na szczeblu uczelnianym i krajowym, czyli na szczeblu zakładu pracy, a możliwościami wpływania partnerów społecznych na ich kształt. W przypadku sfery budżetowej zawsze te środki są zawarte w ustawie budżetowej. Wobec tego, zarówno pracodawca, jak i przedstawiciele pracowników mają dość ograniczone prawo manewru i możliwości manewru w tych kwestiach. Dlatego uważam, że powinna być w tej ustawie zagwarantowana możliwość zawierania ponadzakładowych układów zbiorowych na szczeblu krajowym, ponieważ przedstawiciele pracodawców, tych podmiotów wprost zatrudniających pracowników na wyższych uczelniach nie mają wpływu na wysokość tych środków i na sposób dysponowania nimi w takim wymiarze, by możliwe były sensowne negocjacje. W związku z tym zwracam się z prośbą do przedstawicieli ministerstwa o rozważenie tej kwestii, o rozważenie możliwości dokonania zmian w takim zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otóż, pozwolę sobie wyrazić powątpiewanie wobec konieczności istnienia czegoś takiego jak układy zbiorowe wspólne dla wszystkich uczelni. Wolałbym jednak średniowieczną zasadę universitas, czyli wspólnoty, która jest otwarta na nowe idee, ale z zewnątrz jest zamknięta nawet dla inkwizycji. Wspólnoty, która jest po prostu wolna w 100% i sama decyduje o tym, jak kształtuje swoje stosunki wewnętrzne, zarówno, jeśli chodzi o studentów, jak i o zasady pracownicze. To jest stara zasada i wolałbym, żeby uczelni nie łączyły nagle jakieś ponaduczelniane rygory, które by cokolwiek ograniczały. Bardzo proszę, ktoś się jeszcze zgłaszał z gości? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Michał Gajda:

Dzień dobry. Panie przewodniczący. Michał Gajda, Krajowa Reprezentacja Doktorantów, przewodniczący. Ja również w imieniu doktorantów. Tutaj pan premier co prawda nie wymienił naszej organizacji, ale również w pełni uczestniczyliśmy w tej pracy. Jesteśmy wdzięczni za wysłuchanie wielu głosów, które tutaj płynęły z naszego środowiska. Tak jak wcześniej wskazał pan rektor Pałys, my również uważamy, że dalej idące zmiany są potrzebne, rozumiemy jednocześnie natomiast, że zmiany systemowe wymagają dużo dłuższej i głębszej analizy. Cieszy nas to, że idziemy w dobrym kierunku. Tam pojawia się m.in. kwestia zapewnienia 50% doktorantów stypendiów doktoranckich. Uważamy, że oczywiście w nowej ustawie, nie może być tak, że to będzie tylko dla 50%, ponieważ doktoranci… na wielu uczelniach – co nas cieszy – jest to już dużo większy procent, natomiast są też jednostki, gdzie o jedno stypendium walczy 10-20 doktorantów, a jednocześnie na radach wydziałów narzeka się na niską efektywność tych studiów doktoranckich. Wedle chociażby raportu NIK-u o kształceniu na studiach doktoranckich, jeżeli zestawimy efektywność studiów doktoranckich z liczbą przyznanych stypendiów, to mamy dość liniowy wykres, jasno pokazujący, że tam, gdzie doktoranci mają zapewnione środki do tego, aby funkcjonować, żyć i mieć zapewnione pewne socjalne aspekty, tam dużo lepiej i efektywniej doprowadzają do finalizacji studiów doktoranckich. My też dziękujemy za dialog, który się z nami odbywał, za uwzględnienie naszych uwag i również w pełni popieramy to, aby ustawa jak najszybciej została przyjęta i weszła w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że nie przystąpimy jak najszybciej, bo jeszcze jest, jak słyszę, parę głosów. Bardzo proszę, panowie, o zabieranie głosu po kolei i przedstawianie się.

Przewodniczący Parlamentu Studentów RP Ariel Wojciechowski:

Ariel Wojciechowski, Przewodniczący Parlamentu Studentów RP. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. My również wpisujemy się w głos Krajowej Reprezentacji Doktorantów i też doceniamy prace, które zostały włożone przez resort nauki i szkolnictwa wyższego i za to serdecznie dziękujemy panu premierowi i wszystkim pracownikom ministerstwa. Również popieramy tutaj ideę deregulacji. Ze swojej strony natomiast, w imieniu studentów, chcielibyśmy zgłosić dwie sprawy, które zostały tutaj gdzieś przesunięte do dalszych prac. Pierwszą sprawą jest zmiana art. 174, który przewiduje tzw. widełki, jeżeli chodzi o stypendia dla studentów. Obecnie jest to nie więcej niż 40% dla stypendiów rektora dla najlepszych studentów oraz 60% dla stypendiów socjalnych. Z opinii środowiskowych wynika, że w tym momencie wiele uczelni posiada bardzo duży zapas środków na stypendia socjalne, ponieważ studenci tego nie wykorzystują. Istnieje natomiast zapotrzebowanie na zwiększenie kwot, jeżeli chodzi o stypendia dla najlepszych studentów. W związku z tym, jest naszą propozycją, aby w tym momencie stypendia rektora były w decyzji rektora oraz w porozumieniu z samorządem studenckim w wysokości: nie mniej niż 40% i nie więcej niż 60%. Żeby ta możliwość zmiany wysokości stypendiów pozostawała w gestii autonomii uczelni i w porozumieniu ze środowiskiem akademickim.

Drugą zmianą jest art. 181 ust.4, w którym w tym momencie mamy wprost powiedziane, że o stypendium rektora dla najlepszych studentów mogą się ubiegać studenci, którzy ukończyli pierwszy stopień studiów i nie było mniejszej liczby miesięcy jak 12, jeżeli chodzi o pójście na studia magisterskie drugiego stopnia. W tym momencie, taka regulacja uniemożliwia studentom chociażby studentom uczelni technicznych, studentom studiów 3,5-letnich ubieganie się o to stypendium, ponieważ bardzo często studentom, którzy w terminie kończą studia inżynierskie tych 2-3 miesięcy brakuje. W związku z tym są systemowo wykluczeni z możliwości ubiegania się o stypendium rektora na pierwszym roku studiów drugiego stopnia. Jeżeli chodzi o te dwie zmiany zaproponowane przez studentów, pragniemy poprzeć tutaj propozycję zmian Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, mówiącą o możliwości wykorzystania funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów na modernizację i wyposażenie domów i stołówek studenckich. W naszej opinii, nie tylko obecne przepisy, ale także to doprecyzowanie zaproponowane przez KRASP jest intencjonalnie dobre i na pewno wspomogłoby tutaj uczelnie w podnoszeniu jakości rozwiązań socjalnych na uczelni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność" Bogusław Dołęga:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie premierze. Bogusław Dołęga, Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność". Przede wszystkim chciałem w imieniu naszej sekcji bardzo serdecznie podziękować ministerstwu za zajęcie się tymi sprawami, ponieważ wiemy, że obciążenia biurokratyczne rzeczywiście obciążają poszczególnych pracowników. Tutaj, jako związek zawodowy od samego początku zmiany popieraliśmy, powiem więcej – wydawało nam się cały czas, że ta nowelizacja naprawdę powinna być nazwana naprawczą, naprawiającą te usterki ustawowe, prawne, które wymagają jak najszybszych zmian. Cieszymy się bardzo, że to nastąpiło. Uważamy również, że proces legislacyjny powinien zakończyć się możliwie szybko, co nie znaczy, że rzeczywiście nie powinniśmy cały czas pracować nad tym, żeby prawo było na tyle dobre, aby po prostu nie uniemożliwiało dobrego funkcjonowania uczelni.

Chciałem tutaj zwrócić się do państwa posłów, jak również do pana premiera z uwagą, która dotyczy art. 152, czyli tego, co artykułowaliśmy w 2014 r., że, praktycznie rzecz biorąc, strona społeczna została pozbawiona możliwości negocjacyjnych. Pokazywaliśmy, że są opinie prawne, nawet sejmowych legislatorów, że te przepisy, które wtedy zostały usunięte powodują, że mamy sprzeczność z konstytucją oraz z czterema aktami prawa międzynarodowego. W czerwcu tego roku, czyli w tym miesiącu, na forum Międzynarodowej Organizacji Pracy ma odbywać się debata na ten temat, ponieważ NSZZ „Solidarność" zgłosiła tę sprawę rok czy dwa lata temu. Dlatego też bardzo bym prosił, ażeby

w ramach tych działań naprawczych można było przywrócić przepisy art. 152. Łącznie z innymi związkami zawodowymi, z ZNP, w negocjacjach z ministerstwem poruszaliśmy też parę innych punktów, ale rozumiem, że o tym może już w trakcie procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o powściągliwe wypowiedzi. Widzę jeszcze jedno zgłoszenie i zamknąłbym dyskusję, ponieważ salę mamy tylko do 11.00 i będziemy musieli kontynuować posiedzenie od 16.00. W tej sytuacji, jeśli będziemy dłużej rozmawiać, to będziemy musieli kontynuować jeszcze jutro, a wolałbym, żebyśmy dzisiaj tę pracę zakończyli. Bardzo proszę, ostatni głos w dyskusji.

Prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP Janusz Rak:

Panie przewodniczący, panie premierze, Wysoka Komisjo. Janusz Rak, Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP. Nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi m.in. przewodniczącego Dołęgi, uważamy, że ta ustawa deregulacyjna, jak nazywa ją ministerstwo, jest nam bardzo potrzebna, z uwagi na to, że zmiany, które były wprowadzone do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym w poprzedniej kadencji poszły za daleko. Ten nawał obciążeń biurokratycznych, który spadł na pracowników i na uczelnie spowodował, że bardziej zajmujemy się sprawami biurokratycznymi, niż tym, do czego uczelnie są powołane, czyli prowadzeniem badań naukowych i kształceniem. Te obciążenia mocno angażują czas pracowników i tutaj chciałbym wyrazić wdzięczność resortowi, za to, że podjął trud szybkiego skorygowania, czyli – tak jak kolega powiedział – naprawienia pewnych zbyt daleko idących rozwiązań.

Szczególnie cieszą w tym pakiecie te rozwiązania, które dotyczą spraw pracowniczych. Jak wiadomo, istotą działania związków zawodowych jest dbałość o prawa pracownicze. W tym momencie chciałbym jeszcze raz poprosić Wysoką Komisję, a także zwrócić się do pana ministra, do pana premiera, żeby jednak pomyśleć o tym, żeby jednak pewien ład prawny, jeżeli chodzi o uprawnienia związków zawodowych w środowisku akademickim, które ma swoją autonomię – i my to doceniamy, ale są tam pracownicy, którzy również są zorganizowani. W ramach porządku prawnego w naszej Rzeczpospolitej Polskiej mamy prawo do organizowania się w związki zawodowe. Chcielibyśmy uzyskać tu, po pierwsze, możliwość negocjacji, na poziomie ponaduczelnianym, tak jak kolega wspomniał, czyli na poziomie rozmów z resortem. Tak naprawdę, to resort jest głównym gestorem finansowym, a to państwo na mocy ustawy tworzy uczelnie, więc tutaj jak najbardziej stroną do takich ogólnopolskich rozwiązań modelowych byłyby właśnie zapisy zawarte w układzie ponadzakładowym.

Druga sprawa dotycząca bolączek istniejących w ramach uczelni. Przez ostatnie 3 lata bardzo istotnych dla środowiska podwyżek płac – i tutaj chcę również wyrazić wdzięczność poprzedniemu rządowi za to, że podjął taki trud i że były 3 lata podwyżek wynagrodzeń – były problemy z dystrybucją tych środków. Nie zawsze odbywał się dialog społeczny, ponieważ, niestety, w roku 2005 szkoły wyższe zostały wyjęte ze sfery budżetowej, tak de facto, ale nadal funkcjonują tak, jak jednostki sektora finansów publicznych, jednostki budżetowe. Jest tak ponieważ wszystkie odwołania odnośnie do rozwiązań są takie jak dla jednostek budżetowych. Dlatego prosilibyśmy o wprowadzenie w art. 151 ust. 4, tam, gdzie jest mowa, o tym, że to senat uczelni zatwierdza wysokość środków na wynagrodzenia, również klauzuli, że zasady podziału tych środków uzgadnia się ze związkami zawodowymi, tak jak to dotyczy środków pozabudżetowych, do których odnosi się przepis w art. 151 ust. 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, panie premierze, czy odniesie się pan do tych kilku głosów i wtedy zamkniemy dyskusję? Bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za wszystkie głosy popierające zarówno ideę deregulacji, jak i tryb pracy i końcowy efekt. Jak rozumiem, jedyna kontrowersja dotyczy tych kwestii, które zostały podniesione najpierw przez panią poseł Tomaszewską, a następ-

nie przez przedstawicieli związków zawodowych przede wszystkim, jeżeli chodzi o przywrócenie zbiorowego układu pracy. Jest to kwestia, która nie tylko wymagałby szerszego namysłu, ale przede wszystkim ona ma charakter rozwiązania systemowego, czyli wykracza poza materię tej nowelizacji, tego projektu. Obiecuję, że w toku prac nad nową ustawą o szkolnictwie wyższym wrócimy do tego postulatu. Jeżeli chodzi o postulat Parlamentu Studentów RP dotyczący zmian zasad przyznawania stypendiów, to ministerstwo popiera ten postulat. Potwierdzamy, że rzeczywiście, mamy sygnały od rektorów, że obecne rozwiązania powodują w niektórych przypadkach, że środki przeznaczone na stypendia są przez uczelnie niewykorzystywane. Postulat Parlamentu Studentów wprowadza tutaj większą elastyczność i zasługuje na poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy. Stwierdzam, że nie został złożony wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Nie usłyszałem także, a więc rozumiem, że nie ma wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Padły też głosy, zarówno jeśli chodzi o prośbę pana premiera, ministerstwa, jak i o prośbę pana profesora Nykiela, żeby ze względu na pilność tego projektu ustawy nie kierować go do ewentualnej podkomisji. Czy w tej sprawie jest jakiś sprzeciw? Rozumiem, że możemy przyjąć, że to Komisja będzie bezpośrednio nad tym projektem pracowała. Bardzo dziękuję za takie podejście. W takim razie, rozumiem, że możemy niezwłocznie przystąpić do rozpatrzenia szczegółowego tej ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. Przystępujemy do tego, o czym przed sekundą wspomniałem.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo przepraszam, to rytualne pytanie. Nie ma. Nie słyszę.

Art. 1 zmiany od pierwszej do trzydziestej piątej. Czy są…

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

Po kolei zmiany, ponieważ inaczej się nie połapiemy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Zmiana pierwsza, czy są uwagi?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ustęp 1 w art. 1. lit. a). Czy są jakieś uwagi? Lit. b? Nie ma. Lit. c? Nie ma.

Ustęp 2 art. 1? Nie słyszę uwag. Ustęp 3?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Moment. Zmianami.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wolicie zmianami? Dobrze, ok.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany pierwszej? Tak będzie szybciej, rzeczywiście. Nie słyszę.

Zmiana druga – czy jest sprzeciw lub jakieś uwagi wobec proponowanej zmiany drugiej? Nie ma. Nie słyszę.

Zmiana trzecia. Nie ma.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmiana czwarta?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie słyszę żadnych uwag. Sprzeciw jest? Zmiana została przyjęta. Zmiana piąta. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana szósta. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie słyszę.

Zmiana siódma. Tak? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Mamy drobną uwagę i korektę uzgodnioną z rządem. Ona nie wymaga formy pisemnej. Prosimy, aby w zmianie siódmej, pod wyliczeniem liter, pod lit. c jest odrębne zdanie. Prosimy o oznaczenie tego jako odrębną jednostkę redakcyjną. Roboczo możemy to nazwać ust.4a. On, oczywiście, potem będzie przenumerowany i uzgodniony z resztą ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji Biura Legislacyjnego? Panie ministrze, jest zgoda?

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Rząd akceptuje.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zmiana ósma.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest poprawka do zmiany ósmej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani poseł Michałek.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest zmiana w art. 1 pkt. 8. Poprawka ma na celu włączenie informacji o prawomocnym orzeczeniu najsurowszych kar dyscyplinarnych do katalogu danych podawanych w systemie POL-on do publicznej wiadomości. Jest jeszcze poprawka do pkt. 23, do zmiany dwudziestej trzeciej. To później? Dobrze, to najpierw te.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To później. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli wolno to chcielibyśmy państwa poprosić, bo jest poprawka do zmiany ósmej i zmiany dwudziestej trzeciej i one się razem wiążą. Gdybyście państwo mogli to po prostu łącznie rozpatrzeć. My, oczywiście, nie zgłaszamy żadnych zastrzeżeń do tych poprawek. Państwo mają zresztą te poprawki, bo sekretariat je wszystkim udostępnił.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mamy, tak jest. Panie ministrze?

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Ministerstwo popiera obie poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8 i 23? Nie ma, tak? Zmiany ósmej z poprawką. Rozumiem, że w połączeniu z 23, tak? Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję.

Zmiana następna, dziewiąta. Tak? Pani poseł Joanna Schmidt. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (Nowoczesna):

To jest raczej pytanie i dotyczy pkt. d. Zmiana dziewiąta, pkt. d). „3.a) Rektor zamieszcza na stronie internetowej uczelni: uchwałę…”. Generalnie chodzi o zamieszczanie uchwał. W rzeczywistości jest tak, że odnośnie do tych spraw organizacyjnych, to strona internetowa na uczelniach pełni funkcję bardziej sprzedażową i promocyjną. Na wielu uczelniach funkcjonuje intranet i wszyscy studenci, którzy są już w procesie rekrutacji lub są potem studentami mają szeroki dostęp do tych wewnętrznych informacji organizacyjnych, do uchwał. Teraz pytanie, czy ta zmiana dotyczy rzeczywiście strony www uczelni, tej strony promocyjnej? Przy kontrolach PAK-i często byłby zadawane pytania,

czy to musi być zamieszczone gdzieś na stronie głównej www, mimo że inne strony pełnią takie funkcje.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze pani poseł przewodnicząca. Bardzo proszę. Pani Marzena Machałek.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Ja mam tym razem pytanie językowe. Chcę zapytać legislatorów o błędy językowe, czy w języku ustaw musi być używane to sformułowanie „w terminie do dnia 30 czerwca" zamiast „do 30 czerwca", w domyśle „do dnia", ponieważ są to oczywiste błędy językowe. Czy język prawniczy wymaga takich błędów? Jeżeli nie wymaga błędów językowych i jest to jasne, to prosiłabym, żeby w ustawie takich błędów unikać.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

W obrocie prawnym i w ustawach i w rozporządzeniach używamy sformułowania „do dnia". My nie prosiliśmy na początku o takie upoważnienie dla Biura, ale może na koniec zapytam Komisję o zgodę. Teraz, oczywiście, możemy dokonać takiej korekty, ale w trakcie sporządzania sprawozdania, jeżeli wyjdą na jaw jakieś błędy językowe czy oczywiste legislacyjne, to prosilibyśmy o możliwość poprawienia ich.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Raczej zawsze liberalnie dajemy taką zgodę Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, ale nie prosiliśmy na początku więc pozwolę sobie teraz.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jasne, rozumiem. Panie premierze.

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Jeżeli chodzi o propozycję pani poseł Schmidt to nam zależy przede wszystkim na transparentności. Wydaje się, że intranet tego nie gwarantuje. Jeżeli chodzi o szczegółowe nasze zastrzeżenia do tej propozycji, to prosiłbym o możliwość zabrania głosu przez pana dyrektora Marcina Czaję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego i Kontroli MNiSW Marcin Czaja:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W uczelniach publicznych nie byłoby pewnie większego problemu, ponieważ uczelnie publiczne mają obowiązek prowadzenia strony Biuletynu Informacji Publicznej. W uczelniach niepublicznych natomiast, strona internetowa jest tym podstawowym źródłem wiedzy o tym, co się dzieje w uczelni, nie tylko od strony komercyjnej, czy od strony oferty uczelni, ale również o tym, co się dzieje w całej uczelni. Stąd ta propozycja, żeby zastąpić obowiązek przekazywania różnego typu dokumentów do ministerstwa upublicznianiem ich na stronie internetowej i udostępniania ich po prostu jak najszerszemu gronu odbiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw, czy możemy przyjąć ten przepis, pani poseł?

Poseł Joanna Schmidt (Nowoczesna):

Mnie ta odpowiedź nie satysfakcjonuje, bo to jest bardzo mocna ingerencja w branding uczelni. Jeżeli uczelnia w inny sposób zaspokaja te potrzeby informacyjne, to uważam, że powinna być dopuszczone… czy jakoś szerzej sformułować podawanie informacji on-line dla studentów i kandydatów na studentów. Chodzi o rozszerzenie, bo naprawdę, potem w procesie kontroli jest bardzo ściśle pilnowane, gdzie te informacje są zamieszczane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, musimy mieć albo zgłoszoną jakąś konkretną poprawkę, albo ewentualny sprzeciw wobec tej poprawki w ogóle i wtedy głosujemy sprzeciw.

Poseł Joanna Schmidt (Nowoczesna):

To ja w takim razie zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie, bardzo proszę: kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki w obecnej propozycji, według pierwotnego zapisu?(16)

Kto jest przeciw, czyli popiera sprzeciw?(2)

Kto się wstrzymał? (0) Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

16 głosów za, 2 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawkę przyjęliśmy.

Bardzo proszę, zmiana dziesiąta. Pani poseł Michałek.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest poprawka do zmiany dziesiątej. W art. 1 w pkt. 10 art. 40c otrzymuje nowe brzmienie i poprawka ma na celu zapewnienie ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego możliwości prowadzenia działań na rzecz podniesienia poziomu wiedzy w zakresie szkolnictwa wyższego również w inny sposób niż w drodze realizacji projektów wyłonionych w trybie pozakonkursowym do dofinansowania ze środków europejskich. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Stanowisko rządu w tej kwestii?

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Ministerstwo popiera tę propozycję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Poprawka do zmiany dziesiątej przyjęta.

Zmiana 11. Czy jest jakiś sprzeciw lub jakaś propozycja poprawki? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana12.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Proszę bliżej mikrofonu, pani poseł.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak, tak. Panie przewodniczący, jest poprawka do art. 1 w pkt. 12 w lit. a dodaje się nowe punkty: „7) umiędzynarodowienie procesu kształcenia; 8) akredytacje i certyfikaty instytucji międzynarodowych; 9) infrastrukturę wykorzystywaną do realizacji celów kształcenia.”. Zaproponowane zmiany będą skutkować możliwością uwzględnienia w ocenie programowej dokonywanej przez Polską Komisję Akredytacyjną oceny prowadzenia kształcenia w kontekście międzynarodowym, akredytacji i certyfikatów przyznawanych przez instytucje międzynarodowe oraz oceny materialnych warunków kształcenia. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tego? Rozumiem, że ministerstwo nie zgłasza uwag.

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Ministerstwo popiera te uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego poprawka została przyjęta, czyli zmiana 12. z poprawką została przyjęta. Zmiana 13. – czy mamy jakąś propozycję od państwa posłów? Nie mamy. Sprzeciwu też nie słyszę. Przyjęta

Zmiana 14. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana 15. Czy jest jakaś propozycja zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana16. Nie słyszę żadnych propozycji, sprzeciwu również nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana17. Nie ma żadnych głosów. Przyjęta.

Przepraszam bardzo, odwracam pakiet. Zmiana 18. Jakieś propozycje? Nie słyszę sprzeciwu. Ministerstwo niczego nie zmienia. Dziękuję. Przyjęta.

Zmiana 19. Nie ma propozycji dalszych zmian, nie ma też sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana 20. Przyjęta bez sprzeciwu, jak słyszę.

Zmiana 21.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak. Jest tutaj poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani poseł Michałek.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

W zmianie 21 – poprawka do art. 1 pkt 21 w lit. b pkt 4 otrzymuje nowe brzmienie. Poprawka ma charakter tylko porządkujący. Z uwagi na fakt, iż na gruncie przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym zatrudnienie jest rozumiane jako nawiązanie stosunku pracy, użycie w odniesieniu do określenia „zatrudnienie" doprecyzowania „w ramach stosunku pracy" jest zbędne. Dlatego jest to poprawka porządkująca. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak? Panie rektorze, są jakieś uwagi?

Rektor członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Marcin Pałys:

Ja chciałbym w imieniu KRASP zgłosić pytanie. Po prostu chodzi o to, jak dokładnie to rozumiemy? Ust. 4 pkt 4 w art. 118a mówi o tym kiedy nie stosuje się przepisów o postępowaniu konkursowym. Rozumiem, że to oznacza, że intencją jest to, abyśmy mogli stosować tryb konkursowy, natomiast nie byli do niego zobowiązani. Natomiast to sformułowanie, jak rozumiem, nie oznacza tego, że jest zakaz trybu konkursowego w sytuacji kiedy jest stanowisko do obsadzenia i osoba, która na tym stanowisku pracuje, ale kończy jej się umowa o pracę może stanąć do konkursu i taki konkurs może się obyć. Czyli, że nie jest to zakaz konkursów w takich sytuacjach.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Poproszę pana premiera lub panią minister… Pana dyrektora, ok, o rozwianie wątpliwości. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego i Kontroli MNiSW Marcin Czaja:

Szanowni państwo. Celem wprowadzenia tego przepisu było przede wszystkim wyeliminowanie sztucznej sytuacji w wielu uczelniach, a mianowicie osoby, które były zatrudnione przez określony czas w uczelni uzyskiwały stopień naukowy bądź wyższy stopień naukowy i musiały w trybie konkursowym zmienić stanowisko na którym były zatrudniane, na przykład z asystenta na adiunkta. Ta zmiana ma na celu umożliwienie rektorom uczelni, władzom uczelni nieprzeprowadzanie konkursów w przypadku takich zmian, takiego awansu stanowiskowego. Natomiast, w sytuacji kiedy nie mówimy o awansie stanowiskowym, tylko mówimy o obsadzeniu stanowiska pracy wówczas konkurs jest zasadą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czyli, jak rozumiem, konkurs nie jest w tym przypadku wykluczony. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w zmianie 21? Nie ma, więc przyjmujemy zmianę z poprawką. Pani przewodnicząca mnie tutaj pilnuje cały czas.

Zmiana 22. Czy są jakieś głosy? Bardzo proszę i bardzo proszę panią o przedstawienie się.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki ZNP Maria Sapor:

Maria Sapor, zastępca przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki. Pani ministrze, szanowne panie i panowie posłowie. W imieniu KSN-u i Związku Nauczycielstwa Polskiego

bardzo byśmy prosili o rozważenie wprowadzenia dodatkowej poprawki przed poprawką 22, dotyczącej uściślenia przepisu art. 120. Obecny przepis art. 120 nastręcza uczelniom wiele problemów. Między innymi, w Informacji Ministra o zatrudnieniu i płacach z dnia 19 maja zostały podane dwie interpretacje stosowania tego przepisu, artykułu. Wydaje się, że taka dowolność powoduje, jesteśmy pewni, że taka dowolność już – czyli od 2013 r. – powoduje na uczelniach różne perturbacje w zatrudnieniu. Dlatego prosilibyśmy o dodanie ustępu 2 do art. 120 w brzmieniu: „Do okresu o którym mowa w ust. 1 nie wlicza się okresu zatrudnienia przed dniem 1 października 2013 r. na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, ale to trochę wykracza poza jakby zakres naszych prac, ponieważ jest to propozycja, która dotyczy punktu, który akurat nie jest w ogóle przedmiotem naszych obrad, więc uważam to za ewentualny postulat na przyszłość, natomiast nie możemy go w tej chwili rozpatrywać. Pan poseł Brynkus, bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący. To oczywiście jest zmiana ustawy, którą proponuje ministerstwo, czyli to jest po prostu regulacja rządowa, niemniej jednak możemy taką poprawkę wprowadzić do tej regulacji rządowej, jeżeli ktoś po prostu przejmie te poprawkę czy tę uwagę pani przewodniczącej Marii Sapor. Ja tutaj merytorycznie chcę potwierdzić i poprzeć wypowiedź pani przewodniczącej ze względu na to, że sam występowałem wielokrotnie do ministerstwa w tej sprawie i uzyskałem dwie niejednoznaczne odpowiedzi. Odpowiedzi, które z jednej strony dyskwalifikują logikę postępowania ministerstwa. W odniesieniu do Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego jednoznacznie określono, że ten przepis powinien być wprowadzony do statutów uczelni, a w innym przypadku, kiedy sporządziłem stosowną interpelację w tym zakresie, a także związki zawodowe Uniwersytetu Pedagogicznego wystąpiły z podobną sprawą do ministerstwa uzyskano całkowicie odmienną interpretację.

Niemniej jednak, rektorzy części uczelni, z powodów, powiedziałbym takich rozsądkowych i z powodu chęci zachowania spokoju przesuwają okres dotacji dla niektórych pracowników o rok, a to powinno być uregulowane systemowo. W moim przekonaniu możemy taką poprawkę do tej zmiany ustawy wprowadzić. Jeżeli będzie taka możliwość, to ja tę poprawkę przejmę i zgłoszę ją w kolejnych czytaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, moim zdaniem moglibyśmy to rozpatrywać – żeby nie być narażonym na niekonstytucyjność tej poprawki – tylko w przypadku, gdyby to była w tym momencie autopoprawka rządu, czyli poszerzenie zmian, które rząd proponuje w ustawie. Mówię to jako humanista, nie jako prawnik, ale tak wynika z mojej praktyki pracy w Sejmie. Może pan, panie pośle, złożyć małą nowelizację tej ustawy w tym punkcie do laski marszałkowskiej i będzie pan miał wówczas inicjatywę w tej kwestii. Uważam, że tak to powinno w tej sprawie przebiegać. Ja rozumiem, że pan minister… Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja bym wolał… żeby pan premier albo ewentualnie Biuro Legislacyjne Rządu się w tej sprawie wypowiedziało, ponieważ pan jest humanistą, rozumiem, że nie prawnikiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan premier teraz.

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Wysoka Komisjo, z jednej strony my uważamy podobnie jak pan przewodniczący Grupiński, że procedowanie w tej chwili tej poprawki byłoby niekonstytucyjne, a z drugiej strony chcę powiedzieć, że kontrowersja została niedawno rozstrzygnięta wyrokiem Sądu Najwyższego. Dlatego, że rzeczywiście toczył się spór interpretacyjny również w obrębie ministerstwa. Zdania były podzielone. Sąd Najwyższy rozstrzygnął tę wątpli-

wość w duchu tej poprawki, o którą wnosiła pani przewodnicząca „Solidarności". W tym sensie uważamy, że poprawka jest już bezprzedmiotowa, ponieważ nie ma przedmiotu sporu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. Czy do zmiany 22. są uwagi lub propozycje poprawki? Nie ma sprzeciwu? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zmiana 23. Pani poseł Michałek, bardzo proszę.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Są tu dwie, a właściwie jedna poprawka… dwie poprawki. Jedna dotycząca art. 1 pkt 23 i pkt 25 jednocześnie, bo to chodzi o to samo. Pkt 25 jest konsekwencją zmiany w pkt 23. To są poprawki o charakterze porządkującym. Określenie „prawomocne orzeczenie wymierzające karę" jest nieprecyzyjne, gdyż w istocie karę wymierza podmiot do tego uprawniony, w związku z tym wyraz „wymierzającym" proponuje się skreślić – to jest w pkt 23. A w pkt 25 poprawka ma charakter porządkujący, stanowi konsekwencję tej wcześniejszej poprawki, czyli w punkcie 23.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze?

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

Ministerstwo popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec zmiany z uwzględnieniem tej poprawki? Nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy tę zmianę razem z proponowanymi poprawkami.

Zmiana 24. Czy są jakieś propozycje lub sprzeciw wobec zapisów? Nie ma. Rozumiem, że przyjęliśmy tę zmianę bez zmian.

Zmiana 25. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tutaj mam poprawkę. Poprawka w art. 165 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Zaproponowana zmiana będzie skutkować możliwością samodzielnego określania przez uczelnie liczby punktów ECTS niezbędnej do zaliczenia semestru/roku studiów, zgodnie z uchwalonym programem i planem studiów dla danego kierunku studiów. Zgodnie z projektem ustawy, nie będzie przepisu, który narzuca limit punktów ECTS konieczny do zaliczenia semestru studiów, czyli 30 punktów ECTS. Dzięki tej deregulacji uczelnie będą mogły koncentrować się na zapewnieniu odpowiedniej jakości kształcenia. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są uwagi do tej propozycji?

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin:

To jest bardzo ważna poprawka. Rzeczywiście, do ostatniej chwili zastanawialiśmy się jak wybrnąć z problemu, który uczelnie mają powszechnie, że ten limit dokładnie 30 punktów ECTS wymusza na nich cały szereg rozwiązań sztucznych, a nawet szkodliwych z punktu widzenia jakości dydaktyki. Ta poprawka wychodzi naprzeciw postulatom środowiska akademickiego i jest ze wszech miar godna poparcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Sprzeciwu nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę razem z poprawkami. Nowy punkt dodaliśmy. Do pkt 25 dodaliśmy pkt 25a. Dobrze.

Zmiana 26. Nie ma uwag, jak rozumiem. Jest głos ze strony gości, tak? Bardzo proszę.

Prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP Janusz Rak:

Dziękuję panie przewodniczący. Panie premierze, Wysoka Komisjo. Ja chciałbym jeszcze raz powrócić do tych spraw, które już sygnalizowałem na początku dzisiejszego posiedzenia Komisji, a mianowicie do tego, aby w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym jednoznacznie uregulowany były uprawnienia organizacji zakładowych w uczelniach publicznych jako zakładach pracy.

Ponieważ w tej chwili formalnie w większości uczelni nie ma regulaminów wynagradzania i przy okazji ostatnich podwyżek wynagrodzeń w latach 2013 – 2015, kiedy to środki publiczne z rezerwy budżetu państwa w wysokości prawie 6 mld zł. były skierowane na stałą poprawę wzrostu wynagrodzeń pracowników publicznych szkół wyższych o ok. 30%, zasady podziału tych środków były najwyżej w uczelniach konsultowane, z uwagi na to, że opierano się o przepis stanowiący, że nie ma układów zbiorowych. Uczelnie jako jednostki sektora finansów publicznych nie są jednostkami państwowymi budżetowymi, w związku z tym nie obowiązuje art. 27 ust 3 ustawy o związkach zawodowych, który stanowi, iż w tych jednostkach należy uzgadniać zasady podziału wynagrodzeń.

Ponieważ taka luka prawna jest, i w tej chwili mamy dyskomfort, ponieważ reprezentujemy pracowników. Mamy w art. 59 konstytucji konstytucyjne prawo do porozumień z pracodawcami, a w formalnie go nie mamy, dlatego, że przy ustalaniu podziału środków na wynagrodzenia związki zawodowe nie mają prawa głosu. Dlatego prosimy o wpisanie do ustawy w art. 151 ust 4, który stanowi, że to senat określa wysokość środków na wynagrodzenia w uczelni publicznej w ramach środków posiadanych przez uczelnię proponuję dopisanie drugiego zdania: „Zasady podziału tych środków są uzgadniane ze związkami zawodowymi działającymi w uczelni.”. Dotyczy to całości środków na płace. Chcę podkreślić, że taki przepis dotyczący uprawnień związków zawodowych dotyczy środków pozabudżetowych, które senat przeznacza na wzrost wynagrodzeń, tak jak stanowi to art. 151 ust 8 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze raz zwrócę uwagę, że to jest wykroczenie poza zakres zmian, które są proponowane w ustawie. To także jest propozycja, która ma charakter niekonstytucyjny, my nie możemy wprowadzać zmian zupełnie nieobjętych propozycjami ministerialnymi do fragmentów nowelizacji. Tak że proszę ewentualnie ten postulat zgłosić w odrębnym trybie, aby pojawił się on jako inicjatywa poselska. Pan rektor, bardzo proszę.

Rektor członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Marcin Pałys:

Chciałem tylko powiedzieć, że na ten temat było sporo dyskusji także w KRASP-ie i KRASP stoi na stanowisku zdecydowanie odmiennym. Układy zbiorowe nie są rozwiązaniem problemów uczelni i problemów pracowników uczelni. Jednocześnie zwracaliśmy wielokrotnie uwagę, że decyzja dotycząca podziału płac jest podejmowana przez senat, który jest ciałem wybieralnym reprezentującym pracowników. W związku z tym, ja w imieniu KRASP-u chciałbym poprosić o to, abyśmy nie próbowali dokonać głębokich zmian w drodze, że tak powiem, szybkich zmian legislacyjnych na tym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zostało nam 5 minut. Pani poseł Tomaszewska. Widzę, że pani poseł aż wstaje więc bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak, ponieważ nie byłam pewna czy widać, że się zgłaszam. Ta uwaga, którą teraz wygłoszę dotyczy generalnie podejścia do systemu prawnego w naszym kraju przy regulacji rozmaitych kwestii. Nie jest dobrze, jeżeli przepisy prawne są ze sobą sprzeczne. Mamy taką sytuację, że mamy uregulowane uprawnienia związków zawodowych, kiedy mamy sprawę dialogu społecznego określoną w konstytucji, kiedy istnieją przepisy prawa międzynarodowego ratyfikowane przez Polskę, które dają uprawnienia związkom zawodowym do występowania właśnie także w sprawach dotyczących wynagrodzeń. Sytuacja,

w której istnieje sprzeczność między przepisami dotyczącymi funkcjonowania wyższych uczelni i przepisami dotyczącymi prawa pracy, czyli Kodeksu Pracy, ustawy o związkach zawodowych, ustawy dotyczącej pracodawców i sporów zbiorowych jest to sytuacja bardzo niedobra i kompromitująca nasz parlament. Dodatkowo, sprawa ta została wniesiona do Międzynarodowej Organizacji Pracy, ponieważ regulacja jest również sprzeczna z jej przepisami. Uważam, że nierozstrzygnięcie tej kwestii – nie mówię, że w tej chwili, ale w czasie niezbyt odległym – w jakiś sposób nas kompromituje i trzeba będzie się tą sprawą zająć. Ponieważ w tej chwili, jeśli tu Biuro Legislacyjne potwierdza, że nie byłoby konstytucyjne wprowadzanie takiego przepisu, to wnoszę o to, byśmy się tą kwestią zajęli pilnie w czasie najbliższych prac naszej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Traktuję to jako głos w dyskusji. Niestety musimy… Ja tylko dokończę procedowanie tej zmiany 26. Czy ktoś sprzeciwia się lub ewentualnie coś w tej sprawie chciałby zmienić? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjmujemy zmianę 26. Ponieważ szczęśliwie, przez zbieg okoliczności mamy wolną salę, mam propozycję, żebyśmy przeszli w tej chwili do sali 14, piętro niżej, i w ten sposób kontynuowali. Tutaj już goście czekają pod wejściem więc bardzo proszę o sprawne przejście. 5 minut przerwy w obradach Komisji i będziemy kontynuowali piętro niżej. Dziękuję bardzo.

Po przerwie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę o zajęcie miejsc, rozpoczynamy. Panie dyrektorze, zapraszam tutaj, panią przewodniczącą ewentualnie też.

Zmiana 27. jest przed nami. Czy w tej kwestii są jakieś propozycje? Nie ma. czy jest sprzeciw? Jest poprawka do zmiany 27? Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest poprawka, panie przewodniczący. W art. 1 pkt 27 otrzymuje brzmienie: „27) w art. 169: a) uchyla się ust. 1a; b) ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie. Zaproponowana poprawka wynika z uchylenia art. 35 ust. 3 pkt 5. Dzięki tym zmianom z uczelni zostanie zdjęty obowiązek przesyłania do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego oraz ministra nadzorującego uczelnię uchwał dotyczących zasad i warunków rekrutacji na studia. Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 35 ust. 3a pkt 1 (dodany), uczelnie będą miały obowiązek publikowania uchwał rekrutacyjnych na swoich stronach internetowych. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeśli ministerstwo rezygnuje z tego obowiązku uczelni, to…

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Tak, popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji poprawki do zmiany? Nie słyszę, wobec tego przyjęliśmy zmianę wraz z zaproponowaną poprawką.

Zmiana 28. Jest jakakolwiek propozycja? Tak, bardzo proszę, jest jakiś głos. Bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Michał Gajda:

Michał Gajda, przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, ponownie. Ja tak bardziej – dla zaznaczenia problemu, który dotyka doktorantów – z prośbą, może wnioskiem do ministerstwa, żeby może pilotażowo umożliwić Krajowej Reprezentacji Doktorantów przeprowadzenie analogicznych szkoleń dla doktorantów, ponieważ doktoranci są dużo bardziej zagubieni w gmatwaninie różnych przepisów, które ich dotykają. Doktoranci nie dość, że są jeszcze trochę studentami, to są trochę pracownikami. My przygotowujemy taki cykl szkoleń i liczymy tutaj na pilotażowe wsparcie ze strony ministerstwa, resortu, żeby stopniowo również tę grupę takie szkolenia i uświadamiania obejmowały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Sprzeciw? Nie słyszę. W takim razie zmiana została przyjęta.

Zmiana 29. Pani poseł coś zgłasza? Nie?

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Sprzeciwu także nie słyszę, wobec tego przyjmujemy zmianę 29, bez sprzeciwu.

Zmiana 30. Nie słyszę żadnych propozycji ani sprzeciwu. Zmiana 30. Przyjęta.

Zmiana 31. Nie słyszę propozycji poprawek, nie ma też sprzeciwu, jak rozumiem. Zmiana 31. przyjęta.

Zmiana 32. Nikt nie zgłasza się z żadną rewolucyjną czujnością, jak rozumiem. Wobec tego przyjmujemy zmianę 32. bez sprzeciwu.

Zmiana 33. Nie słyszę żadnych propozycji poprawek ani dalszych zmian, wobec tego zmiana 33. przyjęta.

Zmiana 34. Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne też nie ma żadnych uwag. Sprzeciwu nie słyszę, czyli zmiana przyjęta.

Zmiana 35. Czy są jakieś uwagi? Pani poseł nic nie zgłasza. Sprzeciwu także nie ma, w takim razie zmiana 35. przyjęta. Teraz przechodzimy do artykułów. Artykuł 2. Czy mamy jakieś propozycje? Proszę bardzo przedstawiciela studentów, proszę o przedstawienie się.

Parlament Studentów RP Piotr Gutowski:

Piotr Gutowski, Parlament Studentów RP. Panie przewodniczący, trochę się zagapiłem. Myśmy prosili o i wnioskowali do ministerstwa o zmianę w art. 174 ust. 4, czyli odnoszącego się do dyskusji, jaką przed chwilą prowadziliśmy, z propozycją, żeby środki dotacji, o której mowa w art. 94 ust. 4 ust. 1 pkt 7 i ust. 4 przeznaczono na stypendia rektora dla najlepszych studentów przyznawane w liczbie nie większej niż dla 10% liczby studentów każdego kierunku studiów prowadzonego w uczelni stanowiły nie więcej niż 60% środków przeznaczonych łącznie na stypendia rektora dla najlepszych studentów, stypendia socjalne oraz zapomogi. Myślimy, że obecnie jest to pewne uelastycznienie, które dajmy uczelni, żeby uczelnie mogły środki, które pozostają na kwotach funduszu pomocy materialnej nieprzeznaczone na stypendia rektora były wykorzystywane bardziej efektywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani minister, jakiś głos w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Ministerstwo popiera tę zmianę, czyli nie więcej niż 60%.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Panie przewodniczący, przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę w takim razie zgłosić ją na piśmie.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Dobrze, zgłoszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest wobec tej poprawki jakiś sprzeciw? Biuro Legislacyjne na pewno się w tej sprawie wypowie.

Legislator Bogdan Cichy:

Proszę państwa. Przepraszam bardzo, ale oczywiście, zgodnie z Regulaminem poprawka powinna być zgłoszona na piśmie. Państwo przed chwilą przyjęli art. nr 1. Pan przewodniczący przeszedł do art. nr 2. Rozumiem, że poprawka, o której państwo mówią w tej chwili dotyczy art. nr 1, czyli jest kwestia proceduralna. Albo państwo wrócą ewentualnie,

albo można sobie jeszcze wyobrazić sytuację tego typu, że państwo oczywiście doskonale wiedzą, że proces legislacyjny się rozpoczyna. Będzie sprawozdanie Komisji, będzie faza drugiego czytania. Jeżeli ewentualnie wolno zaproponować, żebyście państwo rozważyli taką sytuację, że ministerstwo wspólnie z wnioskodawca przygotuje tę stosowną poprawkę do drugiego czytania i ewentualnie w drugim czytaniu będzie można taką poprawkę zgłosić. Rozumiem, że to wymaga pewnego namysłu, poprawka musi być sformalizowana, musi być na piśmie, trzeba sformułować brzmienie tego przepisu, najnormalniej w świecie. Moja propozycja byłaby taka, żeby ewentualnie przesunąć ten problem do drugiego czytania i żeby ministerstwo… My się włączymy, żeby skonsultować itd.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Rozumiem, że postulat spóźniony nieco. Rozumiem, przesunąć do drugiego czytania, żeby nie przedłużać. Pani poseł na pewno o to zadba. Dobrze.

Artykuł 2. Czy są jakieś propozycje do art. 2? Nie ma. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 2. Do art. 3 wiem, że mamy propozycję.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest, jest. Do art. 3 jest poprawka. W art. 5 dodaje się dwa podpunkty.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W art. 5?

Poseł Iwona Michałek (PiS):

W art. 5. Moment, moment. W art. 3.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W art. 3 i teraz ustęp czy litera?

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Dodaje się nową zmianę, o tak. Poprawka ma na celu uregulowanie, że w przypadku reorganizacji uczelni lub podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni uprawnienia do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego nie podlegają utracie, a także jednoznaczne wskazanie, która uczelnia lub jednostka zachowuje te uprawnienia. Przepisy mają szczególne znaczenie przy konsolidacji uczelni niepublicznych. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Ministerstwo popiera tę zmianę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego art. 3 przyjęty z zaproponowaną poprawką.

Art. 4.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest poprawka do art. 4. Do art. 4 i 23, one się też ze sobą wiążą. Poprawka ma na celu wyeliminowanie nieścisłości wynikających z aktualnego brzmienia art. 42 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Biorąc pod uwagę, że ocena ta służy przyznaniu jednostce kategorii naukowej, jako element tej procedury, zasadne jest dodanie w ustawie przepisu, który wprost mówiłby, iż w przypadku tego rodzaju uczelni nie tylko dokonuje się kompleksowej oceny całej uczelni, ale również przyznaje się kategorię naukową. To jest ta pierwsza część tej poprawki.

Druga część. W art. 4 dodaje się pkt 8 i poprawka ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do treści upoważnienia ustawowego, dotyczącego objęcia jego zakresem podmiotowym uczelni, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych.

Część trzecia tej poprawki. Art. 23 ma nowe brzmienie. Proponuje się przesunięcie terminu wejścia w życie zmiany dotyczącej nadania nowego brzmienia upoważnieniu ustawowemu na dzień 1 stycznia 2017, gdyż rozporządzenie wydawane na tej podstawie

jest bardzo obszernym aktem i po prostu mogłoby się okazać, że wykonanie jest raczej trudne do dnia 1 października 2016. Proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:
Popieramy zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Jest głos któregoś z gości. Bardzo proszę.

Członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Warszawskiego Julian Srebrny:
Julian Srebrny, Komisja Zakładowa „Solidarności" Uniwersytetu Warszawskiego. Chciałem zwrócić uwagę na to, że mogą istnieć uczelnie ogólnie średnie, a w tych uczelniach mogą być bardzo dobre jednostki. W związku z tym, my zadołujemy te dobre jednostki, uśredniając je z całą uczelnią, jeśli dobrze zrozumiałem intencje tej poprawki. Wydaje mi się, że ona jest bardzo groźna. Bo na ogół, jeżeli jednostka jest dobra i dostanie dobrą kategorię, to może być motorem zmian na tej uczelni. Jeżeli ja dobrze zrozumiałem, to wydaje mi się, że to rozwiązanie jest bardzo groźne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:
Tutaj zwracam uwagę na to, że „w przypadku uczelni, w których zgodnie ze statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych". Wówczas ta zmiana ma tylko charakter wyeliminowania nieścisłości. Jeżeli nie ma jednostek, to kategoria przyznawana jest uczelni, to jest logiczne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Wszystko się wyjaśniło. Rozumiem, że przyjęliśmy z poprawkami ten artykuł.

Art. 5, czy są jakieś propozycje? Sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 6. Jakieś propozycje? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjmujemy.

Art. 7. Propozycje lub sprzeciw, uwagi? Nie słyszę.

Art. 8. Nie widzę żadnych propozycji odnośnie do art. 8. Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
To jest poprawka ściśle legislacyjna, uzgodniona z rządem. Chodzi o to, że, ponieważ uchylamy art. 6 w ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności musimy również zmienić przepis o wejściu w życie, czyli art. 15 i skreślić z tego artykułu wyrazy „z wyjątkiem art. 6, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2016" ponieważ art. 6 również uchylamy. Czyli art. 8 będzie się składał z 2 zmian. Uchyla się art. 6 i w art. 15 skreśla się wyrazy „z wyjątkiem ar. 6 który wchodzi w życie z dniem 1 października 2016".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Rozumiem. Zgoda, tak? Powszechna, jak w „Panu Tadeuszu".

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:
Zmiana jest uzgodniona.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
W takim razie przyjmujemy ten artykuł. Teraz jedziemy dalej.

Art. 9, mamy poprawkę.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak, mamy poprawkę, panie przewodniczący. W art. 9 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w nowym brzmieniu. Poprawka ma na celu wyraźne uregulowanie, jakie przepisy będą miały zastosowanie do utrzymanych w mocy programów kształcenia i zawartych w nich opisów efektów kształcenia. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że przyjmujemy art. 9 z zaproponowaną poprawką.

Art. 10. Rozumiem, że przyjmujemy bez sprzeciwu art. 10.

Art. 11. Polska Komisja Akredytacyjna. Mamy jakieś uwagi? Wysoka Komisja nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Jakieś propozycje zmian lub sprzeciw? Nie słyszę, art. 12 przyjęty.

Art. 13. Rozumiem, że został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Art. 14. Nie ma sprzeciwu, nie ma propozycji zmian. Przyjęty.

Art. 15. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 16. Jest poprawka, jak widzę.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak, panie przewodniczący, jest poprawka. W art. 16 po ust. 2 dodaje się ust.2a w nowym brzmieniu. Poprawka ma na celu objęcie oceną okresową, dokonywaną po raz pierwszy po wejściu w życie nowelizacji, nie tylko okresu od dnia jej wejścia w życie do końca roku poprzedzającego rok kolejnej oceny parametrycznej jednostek naukowych, lecz również okresu realizacji obowiązków zawodowych przypadającego przed dniem wejścia w życie zmian. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że Komisja się przychyla do tej prośby, w takim razie art. 16 przyjęty wraz z zaproponowaną poprawką.

Art. 17. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 18. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 19. Bardzo proszę.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Jest poprawka, panie przewodniczący. W art. 19 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 oraz dodaje się ust. 2 w nowym brzmieniu. Proponuje się tutaj, żeby stypendia przyznane pod rządami przepisów dotychczasowych i wypłacane po wejściu w życie ustawy podlegały rozliczeniu zgodnie z dotychczasowymi przepisami. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakiś głos w tej sprawie? Nie ma. W takim razie artykuł ten został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Art. 20. Tu nie ma poprawek, z tego co pamiętam. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 21. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 22. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 23 już rozpatrywaliśmy nawet dwukrotnie, jak pamiętam.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec wniosku o uchwalenie projektu ustawy z druku 556 wraz z przyjętymi poprawkami? Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o to, żeby Sejm uchwalił ten projekt ustawy. Proszę o propozycje posła sprawozdawcy.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Ja proponuję panią poseł Iwonę Michałek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł się napracowała nieco, tak że rozumiem, że będzie pracowała dalej.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie ma innej propozycji posła sprawozdawcy, rozumiem, że Komisja przyjęła tę propozycję. Dziękuję.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Dziękuję bardzo wszystkim gościom, dziękuję bardzo przedstawicielom ministerstwa, pani minister.

Zamykam posiedzenie. Protokół dostępny jak zawsze w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.